

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Postai cím: Miskolc, Városház tér 8.	
Város: Miskolc	Postai irányítószám: 3525

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „TOP-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosító számú "Ipari park és iparterület fejlesztés Miskolcon" projekt keretén belül meglévő ipari park telekhatáron belüli infrastrukturális fejlesztése részeként út, csapadékvíz elvezetés, buszforduló és szervízút kivitelezése a dokumentációban meghatározott műszaki paramétereknek megfelelően”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

Tárgya: Építési beruházás: „TOP-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosító számú "Ipari park és iparterület fejlesztés Miskolcon" projekt keretén belül meglévő ipari park telekhatáron belüli infrastrukturális fejlesztése részeként út, csapadékvíz elvezetés, buszforduló és szervízút kivitelezése a dokumentációban meghatározott műszaki paramétereknek megfelelően”

- Bogáncs utcai csomópont építése útszélesítéssel, ki- és bekanyarodó sávval, 2 db autóbuzsmegállóval
- 2X1 sávós feltáró út aszfalt burkolattal, 480 m hosszban 7 m kiemelt szegélyek közötti burkolat szélességgel, irányhelyes kerékpáros nyom felfestéssel, egyik oldalán aszfalt burkolatú gyalogjárdával és közvilágítással, 80 m hosszban 7 m szélességgel zúzalékos pályaszerkezettel
- Csapadékvíz elvezetés:
 - o 323,2 m DN 1200 mm méretű gravitációs csapadékcsatorna
 - o 149,5 m DN 1000 mm méretű gravitációs csapadékcsatorna
 - o 80,5 m DN 800 mm méretű gravitációs csapadékcsatorna
 - o 100,4 m DN 600 mm méretű gravitációs csapadékcsatorna
 - o 2 x 160m³ hasznos térfogatú és 1800 m³ belső térfogatú záportároló átemelővel egybeépítve Hejő patakba történő becsatlakozással, szádfalás földpart megtámasztással
 - o Gépészeti berendezések működtetéséhez szükséges energiaellátás kiépítése
 - o A csapadékvíz elvezetési létesítmények próbaüzemre nem, csupán üzempróba kötelezettek a közbeszerzési dokumentációban megadott feltételek szerint.

Teljes ellenjegyzés a
dokumentum egészére
Vandorosi.
2017. 05. 22.

1

Dr. Kisely Alexandra
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 00113

- Szervizút összesen: 500 m hosszban, az alábbi megosztás szerint: 70 m hosszban 3,0 m, 378 m hosszban 4,0 m és 52 m hosszban 6,0 m szélességgel, zúzalékos pályaszerkezettel, szikkasztó vízvezető árokkal
- Buszforduló aszfalt burkolattal 10 m átmérőjű középszigettel és 9,5m széles körpályával, csapadékvíz elvezetéssel
- A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A teljesítés helye: Miskolc belterület 47511/5,0133/8,47511/25,47511/6, 47511/3, 47511/11,

A részletes feladatleírást és az árazatlan költségvetést az ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

CPV:

Fő tárgy: 45221250-9

További tárgyak: 45200000-9, 45111200-0, 45247270-3

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész, nemzeti eljárásrend

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt (Kbt. 113. § (5) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] [] []
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ KÉ 4196/2017 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² -
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: - ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** „TOP-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosító számú "Ipari park és iparterület fejlesztés Miskolcon" projekt keretén belül meglévő ipari park telekhatáron belüli infrastrukturális fejlesztése részeként út, csapadékvíz elvezetés, buszforduló és szervízút kivitelezése a dokumentációban meghatározott műszaki paramétereknek megfelelően”

Az eljárás eredményes volt **X igen** [✓] nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka [✓] A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. [✓] A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás [✓] igen [✓] nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Lsd. V.2.2
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Lsd. V.2.11.
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: - ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Név: Mento Kft.**Székhelye: 3527 Miskolc, Besenyői u. 26.****Számszerűsíthető értékelési szempont(ok)**

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	789.439.686,- HUF
2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott útépitési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	75 hónap (a névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felül)
3. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	60 hónap (a névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felül)

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelel, ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelően igazolta, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeknek, az ajánlata ezért érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az	Az ajánlattevő neve: Mento Kft.		Az ajánlattevő neve: -----		Az ajánlattevő neve: -----	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

	alszempontok súlyszámai is)		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70	10	700	----	-----		
2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott útépítési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	15	10	150	----	-----		
3. M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	15	10	150	----	-----		
Összesen:			1000 pont				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

A bírálati szempont: a legjobb ár-érték (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont) arány szempontja a következők szerint:

1. Ajánlati ár

70

2. M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott útépitési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	15
3.M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap)	15

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet, melyet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet 1.A.1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével határoz meg.

Ajánlatkérő a 2. (M/2.1 alkalmasság tekintetben megajánlott útépitési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége) és 3. értékelési szempont (M/2.2 alkalmasság tekintetben megajánlott víziközmű építési szakember többlet szakmai tapasztalata, képzettsége) esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet 1.A1. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerével határozza meg a dokumentációban részletezett elvárások mentén. Ezen két értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje útépitési illetve víziközmű építés területen szerzett szakmai gyakorlat vonatkozásában 60 hónap, így ezen megajánlásokra és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot, azaz 10.00 pontot ad.

Részletes módszertan a közbeszerzési dokumentáció 2. kötet 8. pontjában részletesen kifejtésre került.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Név: **Mento Kft.**

Székhelye: 3527 Miskolc, Besenyői u. 26.

Adószáma: 11440424-2-05

Nettó ajánlati ár összesen: 789.439.686,- Ft

Ajánlat kiválasztásának indokai: A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott bírálati szempontokra figyelemmel a közbeszerzési eljárásban a **Mento Kft. (3527 Miskolc, Besenyői u. 26.)** tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont, nettó ajánlati ár: 789.439.686,- Ft).

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **Alvállalkozót vesz igénybe tervezési munkák, őrzés védelem, geodéziai munkák, szállítási részfeladatok, éptőmesterei munkák részfeladatai, szakipari munkák részfeladatai, víztelenítési munkák részfeladatai, szádfal építési munkák, forgalomtechnikai munkák, forgalomtechnikai**

munkák, földmunkavégzés részfeladatai, víziközmű építési munkák részfeladatai, közmű kiváltási munkák részfeladatai, villamos munkák részfeladatai, technológiai szerelési munkák, ideiglenes forgalomterelés, műszaki szakértői munka, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása, vízépítési munkák részfeladatai, minősítési, minőségi labor és egyéb vizsgálatokkal kapcsolatos munkarészek, és útépítési munkák részfeladatai vonatkozásában.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ajánlat adáskor ismert alvállalkozói:

DHJ Építő Kft. 3526 Miskolc, Mechatronikai Park 14. adószám: 13457701-2-05.: szállítási részfeladatok, víziközmű építési munkák részfeladatai, földmunkavégzés részfeladatai, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása, műszaki szakértés.

P1-Bau Kft. 3526 Miskolc Szentpéteri kapu 80. 2. em. 4. adószám: 14777758-2-05.: tervezési munkák, geodéziai munkák, útépítési munkák részfeladatai, víziközmű építési munkák részfeladatai, műszaki szakértés.

Colas Út Zrt. 1113 Budapest Bocskai út 73. adószám: 14904134244.: útépítési munkák részfeladatai.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DHJ Építő Kft. 3526 Miskolc, Mechatronikai Park 14. adószám: 13457701-2-05.: AF III.1.3) M/2.2, AF III.1.3) M/3. 1 db juhláb palástú henger alkalmassági feltétel igazolása vonatkozásában.

P1-Bau Kft. 3526 Miskolc Szentpéteri kapu 80. 2. em. 4. adószám: 14777758-2-05.: AF III.1.3) M/1. alkalmassági feltétel igazolása vonatkozásában.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. **Kész-Építő Zrt. (6722 Szeged, Guttenberg u. 25-27. adószám: 12614277-2-06.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen** a következő indokok alapján:

Indoklás 1.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához köti. Az Ajánlati biztosíték mértéke: nettó 1.000.000,-Ft, azaz nettó egymillió forint. Az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00336248-00000086 számú számlájára az ajánlattételi

határidő lejártáig kell befizetni, az eljárás címének feltüntetésével. Az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség formájában vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvény formájában is elfogadja. A garancia időbeli hatálya az ajánlati kötöttséggel azonos ideig tart. Az Ajánlattevő az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlatában köteles a terhelési értesítővel, garancia-nyilatkozattal vagy a kötelezvényvel úgy igazolni, hogy az eredeti igazolást az ajánlatba fűzve, annak részeként nyújtja be. A garancia-nyilatkozat vagy kötelezvény hiányában az ajánlat érvénytelen. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (5) bekezdés a)-b) pontja szerint kerül visszafizetésre, figyelemmel a Kbt. 54. § (4) és (6) és (7) bekezdésére. Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet. Amennyiben ajánlattevő nem átutalással bocsátja Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati biztosíték összegét, úgy az ajánlati biztosíték rendelkezésére bocsátását alátámasztó dokumentumot (garancia igazolást) eredetiben köteles ajánlattevő becsatolni az eredeti ajánlatába. A Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlati biztosíték nem válik szerződést biztosító mellékkötelezettséggé."

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték fentiek szerinti rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem igazolta az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben és szövegezésben történő rendelkezésre bocsátását.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés rendelkezése értelmében „Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

....

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;”

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 2.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk 2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2); (4) és (6) bekezdésére vonatkozóan. Nemleges tartalommal is csatolandóak a nyilatkozatok, a 66.§ (2)-nek eredeti aláírtnak kell lenni.”

Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsátott, vonatkozó 3. sz. mellékletet cégszerű aláírással, melyben nyilatkozott a közbeszerzés azon részeiről, mely tekintetében alvállalkozókat vesz igénybe. Nyilatkozott továbbá a már ismert alvállalkozóiról és az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezetekről.

Nyilatkozata alapján igénybe veszi kapacitást nyújtóként a MileStone Mérnöki Gazdasági és Tanácsadó Kft-t az M.2.3. alkalmassági feltétel igazolása vonatkozásában, azonban nem jelölte konkrétan, hogy az M.2.3. alkalmassági feltétel melyik előírására veszi igénybe, holott a későbbiekben benyújtott dokumentumokban ez szerepel. Továbbá a nyilatkozat 2. pontjában (Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja tekintetében) nem jelölte meg ezen szervezetet ismert alvállalkozóként. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást a nyilatkozat tartalmi között.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 3.: Ajánlattevő ajánlatának 5. oldalán benyújtotta az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatát (dokumentáció iratmintáinak 3/B. számú melléklete), azonban tartalmában hiányos, ugyanis az iratminta nem került kiegészítésre azon erőforrásokkal, melyek ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be ezen nyilatkozatot teljes körűen.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 4.: Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán benyújtotta a Kbt. 69. § (2) és 114. § (2) bekezdés vonatkozásában a nyilatkozatát a kizáró okok és alkalmassági feltételek kapcsán (dokumentáció iratmintáinak 4.1. számú melléklete), azonban tartalmában hiányos, ugyanis nem tartalmaz semmit az előírt M/3. alkalmassági feltétel vonatkozásában. Nem nyújtotta be továbbá ezen nyilatkozatát a Kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában a nyilatkozat minta lábjegyzetében foglaltak szerint. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be a kizáró okokra vonatkozó előzetes nyilatkozatot teljes körűen, így nem megállapítható kétséget kizáróan a kizáró okok fenn nem állása az ajánlattevő és az igénybe vételre kerülő kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Továbbá ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az előzetes ellenőrzés során az M.3. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése és a szerződés teljesítésére való alkalmassága.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Indoklás 5.: A Kbt. 65. § (7) bekezdése a következő előírást tartalmazza: „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 3. sz. mellékletet cégszerű aláírással, melyben nyilatkozott az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezetekről, valamint megjelölte azon alkalmassági feltételeket, melyek igazolásához a kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodik.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előírásoknak megfelelően ajánlattevő ajánlatának 6-7. oldalán benyújtotta a vonatkozó együttműködési szerződést azonban annak a tartalma hiányos, ugyanis nem tartalmazza azon tevékenységek körét, melyek kapcsán konkrétan szerződést fognak kötni, valamint nem tartalmaz rendelkezést a szerződés Ptk. 6:63. és 6:73.§ szerinti lényeges tartalmi elemre, az ellenszolgáltatásra vonatkozóan legalább az általánosság szintjén (pl: felek az ellenszolgáltatás összegében megállapodtak). Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be az igénybe vételre kerülő kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. és a Ptk. előírásainak megfelelő együttműködési szerződést.

Míndezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 6.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.”

Ajánlatkérő mintát is bocsájtott a nyilatkozatok megtételére (4.1. és 4.2. számú nyilatkozat minták). A benyújtott ajánlat értékelése során megállapítást nyert, hogy ajánlatuk 9-10. oldalán tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.2. számú mellékleteként kiadott kizáró okok vonatkozásában tett dokumentumot, azonban a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy

rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos körében kizárólag Varga Mihály (állandó lakóhelye: 6724 Szeged, Kárász u. 6.) adatait tüntették fel. Ajánlatkérő ellenőrizte Tisztelt Ajánlattevő cégkivonatát az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat ingyenes céginformációs szolgáltatásának honlapján (www.e-cegjegyzek.hu), mely dokumentum alapján a cégnek egyedüli tulajdonosa, részvényese a KÉSZ Holding Vállalkozásfejlesztő és Vagyonkezelő Zrt., természetes személy tulajdonosa azonban a cégnyilvántartás adatai szerint nincs. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot teljes körűen, így nem megállapítható kétséget kizáróan a kizáró okok fenn nem állása a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel és előírásokkal összhangban.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Indoklás 7.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 8.2. pontjában a 2. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat írta elő: „M2.1 alkalmasság tekintetében megajánlott útépítési szakember az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap) (2. számú értékelési szempont) tekintetében alkalmazott értékelése – (súlyszám: 15)

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt 15. sz. melléklet szerint készített szakmai önéletrajzát, amely igazolja ezen értékelési részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát...

*Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap útépítési területen szerzett többlet szakmai tapasztalattal szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap útépítési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az értékelés során Ajánlatkérő kizárólag azon szakembert veszi figyelembe, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és további útépítési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.”*

Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában a **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli kifejezetten útépítési területen szerzett többlet szakmai tapasztalatot értékeli.** Ajánlattevő ajánlatának 21-24. oldalán benyújtotta a

közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 15 sz. melléklet, minősítési formanyomtatványt a felolvasólapon 2. értékelési szempontra megajánlott hónapok igazolására. A megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül azonban nem egyértelműen megállapítható, hogy mely időponttól számítandó a többlet szakmai tapasztalat, mely időpontban volt az előírt névjegyzékben történő felvétel.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így továbbra sem megállapítható kétséget kizáróan a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatának számítási időpontja, és így nem ellenőrizhető a megajánlott szakmai ajánlat értékének megfelelése.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 8.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 8.2. pontjában a 3. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat írta elő: „M/2.2 alkalmasság tekintetében megajánlott víziközmű építési szakember az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap) (3. számú értékelési szempont) tekintetében alkalmazott értékelése (súlyszám: 15).

A fenti szakmai tapasztalatot bemutató szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt 16. sz. melléklet szerint készített szakmai önéletrajzát, amely igazolja ezen értékelési részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát....

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.2. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn túl összesen hány hónap víziközmű építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalattal szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.2. pontjában foglalt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati tapasztalaton túl összesen hány hónap víziközmű építési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik..”

Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában a **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli kifejezetten víziközmű építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalatot értékeli.** Ajánlattevő ajánlatának 25-27. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 16 sz. melléklet, minősítési formanyomtatványt a felolvasólapon 3. értékelési szempontra megajánlott hónapok igazolására. A megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül azonban nem egyértelműen megállapítható, hogy mely időponttól számítandó a többlet szakmai tapasztalat, mely időpontban volt az előírt névjegyzékben történő felvétel.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így továbbra sem megállapítható kétséget kizáróan a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatának számítási időpontja, és így nem ellenőrizhető a megajánlott szakmai ajánlat értékének megfelelősége.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 9.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 5. pontjában a benyújtandó szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat írta elő: *„Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként csatoljon árazott költségvetést és részletes műszaki és pénzügyi ütemtervet. Ennek keretében az Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok 6. kötetében szereplő költségvetést kitöltve, cégszerűen aláírva, továbbá csatolni kell a dokumentáció mellékletében található xls formában is.*

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet, azaz Gantt-diagramot, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a költségvetésből és műszaki leírásból, szerződés tervezetből kiolvasható, a kivitelezéshez szükséges szerződéskötéstől számított kivitelezési tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel....”

Ajánlattevő ajánlatának 31-123. oldalán benyújtotta az árazott költségvetést és a pénzügyi műszaki ütemtervet, azonban cégszerű aláírás nélkül. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető cégszerűen aláírt megfelelő nyilatkozatnak.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 10.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 5. pontjában a benyújtandó szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként csatoljon árazott költségvetést és részletes műszaki és pénzügyi ütemtervet.

Ennek keretében az Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok 6. kötetében szereplő költségvetést kitöltve, cégszerűen aláírva, továbbá csatolni kell a dokumentáció mellékletében található xls formában is.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet, azaz Gantt-diagramot, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a költségvetésből és műszaki leírásból, szerződés tervezetből kiolvasható, a kivitelezéshez szükséges szerződéskötéstől számított kivitelezési tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel....”

Ajánlattevő ajánlatának 121-123. oldalán benyújtotta a pénzügyi műszaki ütemtervet, azonban az hiányos, nem tartalmazza teljes körűen az ajánlati dokumentáció ütemeire vonatkozó részeit, valamint nincs összhangban a műszaki dokumentációkban és tervekben előírtakkal:

- a kritikus út nem került jelölésre
- víztelenítés tevékenység végzése a műszaki dokumentáció alapján folyamatos, azonban az ütemterv alapján ajánlattevő csak 10 nappal számolt ezen tevékenység végzésére
- a közbeszerzési dokumentációban ajánlatkérő projektenként kérte megadni az ütemezést, ajánlattevő által benyújtott ütemterv azonban nem tartalmazza a Bogáncs út, valamint a szervízút elemeket
- hiányoznak továbbá az ütemtervből a tervezési feladatok, holott a Feltáró út projektem műszaki dokumentumai alapján az szükséges
- hiányoznak a benyújtott ütemtervből az ajánlati dokumentációban előírt mérőföldkövek
- a megadott erőforrások között megnevezett Felelős műszaki vezető és az ajánlat egyéb dokumentumaiban közölt igénybe vételre kerülő felelős műszaki vezetők között ellentmondás található

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 11.: Az ajánlati felhívás VI.3.12.) 21. pontja a következő előírást rögzíti: "Ajánlattevő vonatkozásában folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén az ajánlathoz csatolandó a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás is. Amennyiben ajánlattevő vonatkozásában nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy kérjük, nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozatot szíveskedjenek az ajánlat részeként benyújtani (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §)."

A benyújtott ajánlatuk nem tartalmaz változásbejegyzés tekintetében tett nyilatkozatot. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Az FK-Raszter Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73. adószám: 11887827-2-05.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen** a következő indokok alapján:

Indoklás 1.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához köti. Az Ajánlati biztosíték mértéke: nettó 1.000.000,-Ft, azaz nettó egymillió forint. Az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00336248-00000086 számú számlájára az ajánlattételi határidő lejártáig kell befizetni, az eljárás címének feltüntetésével. Az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség formájában vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvény formájában is elfogadja. A garancia időbeli hatálya az ajánlati kötöttséggel azonos ideig tart. Az Ajánlattevő az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlatában köteles a terhelési értesítővel, garancia-nyilatkozattal vagy a kötelezvényrel úgy igazolni, hogy az eredeti igazolást az ajánlatba fűzve, annak részeként nyújtja be. A garancia-nyilatkozat vagy kötelezvény hiányában az ajánlat érvénytelen. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (5) bekezdés a)-b) pontja szerint kerül visszafizetésre, figyelemmel a Kbt. 54. § (4) és (6) és (7) bekezdésére. Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet. Amennyiben ajánlattevő nem átutalással bocsátja Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati biztosíték összegét, úgy az ajánlati biztosíték rendelkezésére bocsátását alátámasztó dokumentumot (garancia igazolást) eredetiben köteles ajánlattevő becsatolni az eredeti ajánlatába. A Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az Ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlati biztosíték nem válik szerződést biztosító mellékkötelezettséggé.”

A 2017.03.21. napján megjelent 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalás értelmében:

„1.) Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, úgy annak a felhívásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 54. § (4) bekezdésében meghatározott mindhárom esetkörre kell vonatkoznia, azaz az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, ha

- az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja, vagy
- a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, továbbá
- ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem, vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül...

....3.) Az ajánlattevőnek az ajánlati biztosítékot a Kbt. 54. § (2) bekezdésében meghatározott teljesítési módok valamelyike szerint az

- ajánlati kötöttség beálltáig (ajánlattételi határidőre),
- a felhívásban meghatározott mértékben és
- tartalommal kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania....”

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték fentiek szerinti rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem igazolta az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdésben foglaltaknak és az 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalásban foglaltaknak megfelelő rendelkezésre bocsátását.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 2.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk 2. pontjában az alábbiakat írta elő: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2); (4) és (6) bekezdésére vonatkozóan. Nemleges tartalommal is csatolandóak a nyilatkozatok, a 66.§ (2)-nek eredeti aláírtnak kell lenni.”

Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott, vonatkozó 3. sz. mellékletet cégszerű aláírással, melyben nyilatkozott a közbeszerzés azon részeiről, mely tekintetében alvállalkozókat vesz igénybe. Nyilatkozott továbbá a már ismert alvállalkozóiról és az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezetekről. Nyilatkozata alapján igénybe veszi kapacitást nyújtóként az FK-KIS GÉM Kft-t az M.3. és Lukács Lívia EV-t az M.2.3. alkalmassági feltétel igazolásában, azonban nem jelölte konkrétan, hogy az M.3. és M.2.3. alkalmassági feltétel melyik előírására veszi igénybe, holott a későbbiekben benyújtott dokumentumokban ez szerepel. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást a nyilatkozat tartalmi között.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 3.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő: „M/2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe:

.....
M/2.3. legalább 1 fő, minőségirányítási/minőségügyi szakmérnök (vagy azzal egyenértékű) végzettségű szakember”

A közbeszerzési eljárásban kiküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 74. kérdésére adott válasz alapján: “Megfelelő az a mérnöki végzettségű szakember aki képzése során igazoltan a minőségirányítási és minőségügyi szakmérnöki képzésben oktatott szakirányú tantárgyakat teljesítette. Ennek igazolására kell benyújtania dokumentumokat ajánlattevőnek az alkalmasság igazolására.”

Ajánlattevő ajánlatának 5. oldalán benyújtotta az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatát (dokumentáció iratmintáinak 3/B. számú melléklete), miszerint 1 Fő minőségmenedzser szakmérnök szakember rendelkezésre állását biztosítja, azonban az egyenértékűség és az előírt szakértelemnek való megfelelésség igazolására nem csatolt be semmit. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, tehát ajánlattevő nem igazolta az egyenértékűséget és az előírt szakértelemnek való megfelelésséget, így ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az előzetes ellenőrzés során az M.3. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése és a szerződés teljesítésére való alkalmassága.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Indoklás 4.: Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán benyújtotta a Kbt. 69. § (2) és 114. § (2) bekezdés vonatkozásában a nyilatkozatát a kizáró okok és alkalmassági feltételek kapcsán (dokumentáció iratmintáinak 4.1. számú melléklete), azonban tartalmában hiányos, ugyanis nem tartalmaz semmit a korábban nyilatkozott M/2. és M/3. alkalmassági feltétel vonatkozásában igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet kapcsán, így a benyújtott nyilatkozatok (4.1., 3.) tartalma között ellentmondás fedezhető fel. Nem nyújtotta be továbbá ezen nyilatkozatát a Kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában a nyilatkozat minta lábjegyzetében foglaltak szerint. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be a kizáró okokra vonatkozó előzetes nyilatkozatot teljes körűen, így nem megállapítható kétséget kizáróan a kizáró okok fenn nem állása az ajánlattevő és az igénybe vételre kerülő kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Továbbá ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az előzetes ellenőrzés során az M/2. és M/3. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése és a szerződés teljesítésére való alkalmassága.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Indoklás 5.: A Kbt. 65. § (7) bekezdése a következő előírást tartalmazza: „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy

előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt."

Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 3. sz. mellékletet cégszerű aláírással, melyben nyilatkozott az igénybe vételre kerülő Kapacitást nyújtó szervezetekről, valamint megjelölte azon alkalmassági feltételeket, melyek igazolásához a kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodik.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előírásoknak megfelelően ajánlattevő ajánlatának 7-10. oldalán benyújtotta a vonatkozó előszerződéseket azonban annak a tartalma hiányos, ugyanis nem tartalmazza azon tevékenységek körét, melyek kapcsán konkrétan szerződést fognak kötni, valamint nem tartalmaz rendelkezést a szerződés Ptk. 6:63. és 6:73.§ szerinti lényeges tartalmi elemre, az ellenszolgáltatásra vonatkozóan legalább az általánosság szintjén (pl: felek az ellenszolgáltatás összegében megállapodtak).

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be az igénybe vételre kerülő kapacitást nyújtó szervezettel kötött a Kbt. és a Ptk. előírásainak megfelelő együttműködési szerződést.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 6.: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában az alábbiakat írta elő: *„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.”*

Ajánlatkérő mintát is bocsájtott a nyilatkozatok megtételére (4.1. és 4.2. számú nyilatkozat minták). A benyújtott ajánlat értékelése során megállapítást nyert, hogy ajánlatuk 9-10. oldalán tartalmazza az ajánlati dokumentáció 4.2. számú mellékleteként kiadott kizáró okok vonatkozásában tett dokumentumot, azonban a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos körében Farkas László (állandó lakóhelye: 3525 Miskolc, Toldi u. 18.) és Kalmár László (3529 Miskolc, Semmelweis u. 25.) adatait tüntették fel. Ajánlatkérő ellenőrizte Tisztelt Ajánlattevő cégkivonatát az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat ingyenes céginformációs szolgáltatásának honlapján (www.e-cegjegyzek.hu), mely dokumentum utolsó bejegyzése alapján a cég egyszemélyes igazgatóságként működik.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő nem nyújtotta be a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot teljes körűen, így nem megállapítható kétséget kizáróan a kizáró okok fenn nem állása a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel és előírásokkal összhangban.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Indoklás 7.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 8.2. pontjában a 2. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat írta elő: „M2.1 alkalmasság tekintetében megajánlott útépítési szakember az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap) (2. számú értékelési szempont) tekintetében alkalmazott értékelése – (súlyszám: 15)

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt 15. sz. melléklet szerint készített szakmai önéletrajzát, amely igazolja ezen értékelési részszerpontban megjelölt szakmai gyakorlatát...

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap útépítési területen szerzett többlet szakmai tapasztalattal szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap útépítési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az értékelés során Ajánlatkérő kizárólag azon szakembert veszi figyelembe, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és további útépítési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában a **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli kifejezetten útépítési területen szerzett többlet szakmai tapasztalatot értékeli.** Ajánlattevő ajánlatának 20-21. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 15. sz. melléklet, minősítési formanyomtatványt a felolvasólapon 2. értékelési szempontra megajánlott hónapok igazolására. A megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül azonban sok esetben nem egyértelműen megállapítható, hogy az kifejezetten útépítési területen szerzett gyakorlati tapasztalatnak minősül-e vagy sem. Valamint a megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül nem egyértelműen megállapítható, hogy mely időponttól számítandó a többlet szakmai tapasztalat, mely időpontban volt az előírt névjegyzékben történő felvétel.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így továbbra sem megállapítható kétséget kizáróan a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatának számítási időpontja, és a megajánlott

tapasztalatok minősítése, így nem ellenőrizhető a megajánlott szakmai ajánlat értékének megfelelőssége.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 8.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 8.2.pontjában a 3. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat írta elő: „*M2.2 alkalmasság tekintetében megajánlott víziközmű építési szakember az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata, képzettsége (hónap, legkedvezőbb: 60 hónap) (3. számú értékelési szempont) tekintetében alkalmazott értékelése (súlyszám: 15).*

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatót szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt 16. sz. melléklet szerint készített szakmai önéletrajzát, amely igazolja ezen értékelési részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát.....

*Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.2. pontjában foglalt **névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn túl összesen hány hónap víziközmű építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalattal szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.** Az ajánlattevő által cégszerűen aláírt nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.2. pontjában foglalt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati tapasztalaton túl összesen hány hónap víziközmű építési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik..”*

Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában a **névjegyzékbe vételhez szükséges minimális gyakorlati időn felüli kifejezetten víziközmű építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalatot értékeli.** Ajánlattevő ajánlatának 22-23. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció iratmintái között rendelkezésre bocsájtott 16. sz. melléklet, minősítési formanyomtatványt a felolvasólapon 3. értékelési szempontra megajánlott hónapok igazolására. A megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül azonban sok esetben nem egyértelműen megállapítható, hogy az kifejezetten víziközmű építési területen szerzett gyakorlati tapasztalatnak minősül-e vagy sem. Valamint a megajánlott szakember által ismertetett szakmai tapasztalatok közül nem egyértelműen megállapítható, hogy mely időponttól számítandó a többlet szakmai tapasztalat, mely időpontban volt az előírt névjegyzékben történő felvétel.

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így továbbra sem megállapítható kétséget kizáróan a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatának számítási időpontja, és a megajánlott tapasztalatok minősítése, így nem ellenőrizhető a megajánlott szakmai ajánlat értékének megfelelőssége.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati,

ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 9.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 5. pontjában a benyújtandó szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként csatoljon árazott költségvetést és részletes műszaki és pénzügyi ütemtervet.

Ennek keretében az Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok 6. kötetében szereplő költségvetést kitöltve, cégszerűen aláírva, továbbá csatolni kell a dokumentáció mellékletében található xls formában is.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet, azaz Gantt-diagramot, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a költségvetésből és műszaki leírásból, szerződés tervezetből kiolvasható, a kivitelezéshez szükséges szerződéskötéstől számított kivitelezési tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel....”

Ajánlattevő ajánlatának 26-116. oldalán benyújtotta az árazott költségvetést és a pénzügyi műszaki ütemtervet, azonban cégszerű aláírás nélkül. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető cégszerűen aláírt megfelelő nyilatkozatnak.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 10.: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2. kötet 5. pontjában a benyújtandó szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként csatoljon árazott költségvetést és részletes műszaki és pénzügyi ütemtervet.

Ennek keretében az Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok 6. kötetében szereplő költségvetést kitöltve, cégszerűen aláírva, továbbá csatolni kell a dokumentáció mellékletében található xls formában is.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet, azaz Gantt-diagramot, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a költségvetésből és műszaki leírásból, szerződés tervezetből kiolvasható, a kivitelezéshez szükséges szerződéskötéstől számított kivitelezési tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel....”

Ajánlattevő ajánlatának 114-116. oldalán benyújtotta a pénzügyi műszaki ütemtervet, azonban az hiányos, nem tartalmazza teljes körűen az ajánlati dokumentáció ütemeire vonatkozó részeit, valamint nincs összhangban a műszaki dokumentációkban és tervekben előírtakkal:

- a benyújtott pénzügyi ütemtervből hiányoznak a számlázások értékei: a számlák vonatkozásában csak az időpont került rögzítésre, annak összege, valamint az előleg igénybevétele módja, ideje mértéke szintén hiányzik

Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás 11.: Az ajánlati felhívás VI.3.12.) 21. pontja a következő előírást rögzíti: "Ajánlattevő vonatkozásában folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén az ajánlathoz csatolandó a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás is. Amennyiben ajánlattevő vonatkozásában nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy kérjük, nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozatot szíveskedjenek az ajánlat részeként benyújtani (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §)."

A benyújtott ajánlatuk nem tartalmaz változásbejegyzés tekintetében tett nyilatkozatot. Ajánlatkérő ezügyben ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel 2017.05.05 napján. A hiánypótlás határideje 2017.05.11. napja 10.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem pótolta a hiánypótlási felhívásban előírtakat, így ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: - 2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: 2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: **2017.06.24.** Lejárata: **2017.07.03.**

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.06.23.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.06.23.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: - 2

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: - 2

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: - 2

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: - 2

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: - ²
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: - ²
VI.1.10) További információk: - ²

¹ *szükség szerinti számban ismétlje meg*

² *adott esetben*

